



Dodatečné informace č. 1

„Kanalizace Hradec u Stoda III. etapa a Kanalizační přípojky III. etapa“

Vážená paní / Vážený pane,

na základě zmocnění zadavatele – **Obec Hradec, Hradec 45, 332 11 Hradec, IČ: 00256617** - Vám poskytujeme dodatečné informace k zadávacím podmínkám k veřejné zakázce s názvem: **„Kanalizace Hradec u Stoda III. etapa a Kanalizační přípojky III. etapa“**.

Dotaz č. 1:

V bodě VI.1. Návrhu smlouvy o dílo je uveden následující termín realizace, citujeme:

„Zhotovitel se zavazuje k řádnému provedení díla ve lhůtě do 300 kalendářních dnů ode dne předání staveniště.“

Z toho tedy vyplývá následující časová osa:

Ukončení zadávacího řízení → Zajištění financování OPŽP → Podpis smlouvy o dílo → Předání staveniště → Zahájení od 05/2017 ???????? → dokončení nejpozději do 300 kalendářních dnů ode dne předání staveniště.

To je ideální scénář celého procesu zahájení prací s předpokládaným datem zahájení prací, které není známo, resp. zadavatel jen přepokládá 05/2017.

Uchazeč však dává k zamyšlení tu skutečnost, že termín zahájení prací je postaven vágně a neurčitě „podle dohody“ závislý na mnoha okolnostech (ukončení zadávacího řízení apod.), tedy by se dalo říci, že je neurčitý a nejasný a vůbec není jasné, kdy k tomuto dojde.

Uchazeč proti tomuto postupu brojí.

Teoreticky může nastat situace, že celý proces zahájení prací zhotovitele může být zdržen prodloužením zadávacího řízení nebo jinou skutečností nezávislou na vůli stran, když dodavatel z vlastní zkušenosti musel odložit zahájení prací o téměř 24 měsíců.

Riziko prodloužení zadávacího řízení nebo jiných skutečností by pak mělo za následek, že po uplynutí delšího časového období, po němž by k podpisu smlouvy o dílo nebo k předání staveniště a tím pádem nezačátkem prací, by již vítězný uchazeč nemohl garantovat vysoutěženou cenu z důvodu její



neaktuálnosti a její změny v čase, neboť svou nabídkovou je vázán pouze 90 kal. dnů, tedy do cca 28. 2. 2017!!

Z toho tedy vyplývá, že k zahájení prací může vést poměrně dlouhá cesta závislá na několika okolnostech.

V době před podáním nabídek tak tedy vůbec jasné, jak a kdy se začne s realizací prací a v jakém období bude dílo prováděno.

Dotaz 1a):

Jak bude zadavatel postupovat a jak bude řešena situace, když z jakýchkoliv důvodů na straně objednatele bude muset být odložen termín podpisu smlouvy o dílo a předání staveniště a zahájení prací a k těmto tak nedojde bez zbytečného odkladu po ukončení zadávacího řízení tedy v termínu po 05/2017?

Dotaz 1b):

Mohl by zadavatel stanovit alespoň přibližný termín zahájení prací? Tedy předpokládané datum jak podpisu smlouvy o dílo s vítězným uchazečem, tak i předpokládané datum předání staveniště, resp. zahájení prací? Z čeho dovozuje zmíněný termín 05/2017?

Dotaz 1c):

Mohl by zadavatel upřesnit, zda již má zajištěno financování z OPŽP, případně vlastních prostředků?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1, body 1a) – 1c):

Zadavatel s vítězným uchazečem uzavře smlouvu o dílo v zákonných termínech, tj. do 15 dnů (*pozn.: jedná se o pořádkovou lhůtu*) po uplynutí 15 denní lhůty pro podání námitek, která započne po oznámení o výsledku zadávacího řízení uchazečům. V čl. XX. Smlouvy o dílo je stanovena odkládací podmínka účinnosti smlouvy, jež mj. stanovuje nejzazší termín, kdy musí dojít k nabytí účinnosti smlouvy, tj. do konce roku 2018.

Podle informací od poskytovatele dotace (OPŽP) by však mělo dojít ke schválení dotace přibližně v 5/2017 a poté by mělo následovat samotné zahájení realizace díla.

Dotaz č. 2:

Již ve svém předchozím dotazu č. 1 uchazeč upozornil na problematiku, že podpis smlouvy o dílo s následným předáním staveniště a zahájením prací je závislý na okolnosti, kterou může zadavatel ovlivnit jen částečně a uchazeči už vůbec ne a to na ukončení zadávacího řízení a případně dalších okolnostech na straně objednatele (poskytnutí dotace apod.).

V době před podáním nabídek tak tedy vůbec není jasné, jak a kdy se začne s realizací prací a v jakém období bude dílo prováděno.

K této skutečnosti však přistupují i další okolnosti a to:



v čl. VI. Návrhu smlouvy o dílo zcela absentuje způsob řešení provádění prací v nevhodných klimatických podmínkách, zejména pak v zimním období. Tyto jsou řešeny jen v čl. XVIII.

Zadavatel jako základní hodnotící kritérium použil Nejnižší nabídkovou cenu (95 %) a délku záruční doby (5%).

Současně také stanovil v rámci Zadávací dokumentace požadavek, aby uchazeči již v rámci svých nabídek předložili časový Harmonogram realizace stavebních prací (v podrobnosti na týdny).

Zadavatel uvedl předpokládaný termín zahájení prací pouze neurčitě 05/2017.

I za naplnění ideálního scénáře zahájení prací popsaného výše, tedy že by k podpisu smlouvy o dílo, předání staveniště a zahájení prací došlo tak, že by bylo možné práce zahájit po ukončení zadávacího řízení, pak práce všech uchazečů budou nepochybně spadat do zimního období přelomu let 2017/2018.

Obdobná situace pak může nastat i v ostatních případech, např. když by k zahájení prací došlo z důvodů na straně objednatele až v pozdějším termínu, např. 07/2017 a vítězný uchazeč by byl nucen řešit problematiku nevhodných klimatických podmínek, zejména zimního období.

Uchazeči jako odborné firmy mají povinnost postupovat při realizaci prací tak, že musí respektovat platné právní předpisy a normy a řada z nich provádění určitých stavebních prací v zimním období nepřipouští, zejména v případě asfaltů!!!

Lze si reálně představit situaci, kdy k předání staveniště a zahájení prací dojde např. v období 10/2017 a provádění podstatné části prací tak může spadat i na přelom let 2017/2018 a dalších let, tedy do zimního období klimaticky absolutně nevhodného pro tento typ prací.

Navíc na straně uchazečů panuje nejistota ohledně té skutečnosti, jak tato okolnost má být zohledněna v rámci jimi zpracovaných časových a finančních HMG, tedy zda ve svých HMG mají zohlednit zimní přestávku či nikoliv a pakliže zní odpověď kladně, pak tedy jakým způsobem.

Situace je navíc o to závažnější, že v čl. XVI. Návrhu smlouvy o dílo je za nesplnění termínu provedení díla sjednána poměrně velmi výrazná sankce a to 0,05 % z ceny díla bez DPH za každý i započatý den prodlení.

Jak bude řešena situace, kdy některé práce budou spadat do zimního období – čl. XVIII. Obsahuje možnost přerušení prací – ale vše jen v závislosti na úvaze objednatele?

Upraví zadavatel znění čl. VI. návrhu smlouvy o dílo tak, aby tento nově zohledňoval přerušení prací či prodloužení termínu dokončení v případě nevhodných klimatických podmínek?

Anebo považuje za dostačující jen úpravu v čl. XVIII Návrhu smlouvy?

Mají uchazeči zohlednit zimní přestávku v rámci jimi zpracovaných HMG? Pokud ano tak jakým způsobem?

Nebylo by vhodným řešením, aby zadavatel případně stanovil, že vítězný uchazeč zpracuje nový aktuální a aktualizovaný HMG jeho prací těsně před podpisem smlouvy s ohledem na skutečné zahájení prací?

Je zpracování HMG v této fázi podání nabídek opravdu nezbytné?



Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Zadavatel trvá na znění čl. XVIII. týkajícího se nemožnosti realizace díla z důvodu klimatických podmínek. Takto nastavené podmínky jsou dostačující a ustanovení taktéž řeší případné prodloužení termínů: „*O dobu přerušení se prodlužují termíny tím dotčené.*“

Zohlednění zimní přestávky (nevhodných klimatických podmínek) v časovém harmonogramu nechává zadavatel na rozhodnutí uchazečů, a to zejména s ohledem na jejich zkušenosti a také dotazovatelem výše uváděné skutečnosti: „*Uchazeči jako odborné firmy mají povinnost postupovat při realizaci prací tak, že musí respektovat platné právní předpisy a normy (a řada z nich provádění určitých stavebních prací v zimním období nepřipouští, zejména v případě asfaltů)*“. Zadavatel pro úplnost dodává, že je nutné dodržet termín plnění, tj. 300 kalendářních dnů ode dne předání staveniště (s ohledem na možná přerušení, viz výše).

Zadavatel tudíž trvá na svém požadavku předložit v nabídce uchazeče časový harmonogram prací, jež bude, s ohledem na zatím neurčené datum zahájení realizace díla, stanoven orientačně, přičemž za předpokládané zahájení realizace uvedou uchazeči termín 5/2017.

Předložený časový harmonogram následně bude přílohou smlouvy, přičemž až bude zřejmé konkrétní datum realizace díla, bude harmonogram aktualizován způsobem uvedeným v čl. VI. odst. 2: „*Změna časového harmonogramu je možná formou zápisu do stavebního deníku potvrzeného oprávněnými zástupci obou smluvních stran, nebo formou uzavření dodatku k této smlouvě*“.

Dotaz č. 3:

S předchozími dotazy č. 1 a č. 2 je úzce spojena i problematika platnosti nabídkové ceny – v čl. VII. návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že nabídková cena je pevná, celková a konečná a důvodem pro její změny jsou pouze změny sazby DPH nebo změny rozsahu předmětu díla nebo vícepráce/méněpráce.

Vzhledem k předpokládané době plnění cca 300 kal. dnů bude jen velmi málo uchazečů schopno garantovat nabídnutou cenu bez toho, aniž by znali, jakým způsobem se bude vyvíjet ekonomika a jakým tempem např. poroste inflace apod.

Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ?

Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledně platnosti ceny na celou dobu výstavby, pak uchazeč laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby uchazeči na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědně zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady.



Nezohlednění inflace u stavby trvající téměř 1 rok je krajně neobvyklé a zadavatel tak nepřipustně přenáší riziko změny cen, přičemž zohlednění alespoň vývoje cen v takto dlouhém časovém období je v evropském prostředí zcela běžnou skutečností.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Zadavatel trvá na svých smluvně nastavených podmínkách, že cena sjednaná v čl. VII. odst. 1 smlouvy bude dohodnuta jako cena pevná a konečná a platí po celou dobu realizace díla.

Dotaz č. 4:

V čl. XIV. bodě 8. Návrhu smlouvy o dílo je uvedena věta následujícího znění, citujeme:

„O odstranění vady musí být sepsán zápis s tím, že Zhotovitel se zavazuje poskytnout Objednateli na provedenou opravu záruku ve stejné délce jako na celé dílo.“

Uchazeč má za to, že takto pojaté a chápané pojetí záruky reklamovaných částí díla je značně nestandardní a neobvyklé. Zadavatel tímto novým během záruční doby si prakticky zajišťuje bezplatné odstraňování vad téměř „donekonečna“ a bez jakýchkoliv nákladů – takovéto přenášení záruky na uchazeče je neobvyklé. Uchazečem je garantována záruka na dílo jako celek a proto nelze na některé části díla (reklamované části díla) poskytovat delší záruku než na zbývajících částí díla.

Je naopak logické, že u části díla, u níž byla reklamovaná vada odstraněna, bude v budoucnu pravděpodobnost výskytu vady daleko menší než u ostatních „neopravovaných“ částí díla.

Pokud by došlo k výměně části díla např. 4 měsíce před skončením plánované 60-měsíční záruční lhůty, pak při ponechání takovéto formulace by záruka na vyměněný díl skončila až 56 měsíců po skončení záruční doby na celé dílo, což je zcela nepřipustné.

Uchazeč navrhuje obvyklé a běžné a ustanovení tohoto znění:

„Záruční doba díla neběží po dobu, po kterou objednatel nemůže předmět díla užívat pro vady díla způsobené zhotovitelem. Záruční doba na reklamovanou část díla se prodlužuje o dobu odstraňování vady. Na díly, vyměňované v rámci záruky, poskytuje zhotovitel novou záruku v původní poskytnuté délce za stejných podmínek uvedených v čl. XIV. 3 smlouvy, maximálně však do doby uplynutí záruční doby sjednané pro dílo jako celek.“

Bude zadavatel tímto nebo podobným způsobem ustanovení čl. XIV. bodu 8 Návrhu smlouvy o dílo modifikovat?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

Zadavatel upravit znění bodu 8. v čl. XIV návrhu smlouvy o dílo.

Upravený návrh smlouvy je přílohou dodatečných informací č. 1.



Dotaz č. 5:

Ustanovení čl. XIX. Návrhu smlouvy o dílo je opět formulováno pouze jednostranně a to ve prospěch objednatele.

Uchazeč požaduje doplnit následující důvod pro přerušení prací, případně pro odstoupení a navrhuje tak následující znění:

„V případě prodlení objednatele s úhradou splatných závazků delším než 30 dnů oproti stanovenému termínu splatnosti je zhotovitel oprávněn přerušit provádění prací a to bez jakýchkoliv sankcí s tím, že o dobu prodlení s úhradou splatných částek objednatele se prodlužuje termín dokončení díla zhotovitelem a dále zhotovitel nebude v prodlení s prováděním prací dle této smlouvy.“

V případě prodlení objednatele s úhradou splatných závazků delším než 60 dnů oproti stanovenému termínu splatnosti je zhotovitel oprávněn od této smlouvy odstoupit.

Bude v navrženém duchu zhotovitel modifikovat znění čl. XIX. Návrhu smlouvy o dílo?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

Pro případ neuhrazení faktury Objednatelem ve lhůtě splatnosti náleží Zhotoviteli dle čl. XVI. odst. 2 úroky z prodlení. Takové ustanovení považuje Zadavatel za dostačující a nebude proto měnit znění smlouvy o dílo.

Dotaz č. 6:

V čl. XVI. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla, odstraněním vad atd.

Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.).

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v uchazečem navržené nebo jiné výši?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:

Zadavatel považuje nastavené podmínky smlouvy o dílo za dostačující.

Dotaz č. 7:

Uchazeč si není zcela jist postupem zadavatele v případě, že předávané dílo bude obsahovat případné vady a nedodělky.



Postup zadavatele uvedený v čl. XIII. návrhu smlouvy o dílo není jednoznačný a dává tak možnost k odlišným výkladům.

Uchazeč si v této souvislosti dovoluje upozornit na znění § 2628 z. č. 89/2012 Sb., v pl. znění, citujeme:

„Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuji.“

Uchazeč má za to, že u tak stavebně a technologicky náročné stavby jako je Stavba kanalizace a vodovodu je neexistence drobných vad prakticky nemožná a stanovení možnosti převzetí díla pouze bezvadného je ze strany objednatele zbytečně a nepřiměřeně a neodůvodněně přísné.

Chápe tedy uchazeč správně, že dílo bude zadavatelem převzato v případě výskytu těchto drobných vad a nedodělků, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuji (všech ostatních než těch narušujících funkčnost)? A tedy že ust. § 2628 NOZ zůstává nedotčeno?

Mohl by laskavě zadavatel upravit znění čl. XIII. Návrhu smlouvy o dílo do souladu s tímto zákonným ustanovením § 2628 NOBZ?

Anebo je výklad uchazeče nesprávný a zadavatel tak odmítne apriori takového dílo převzít anebo převzetí díla s takovými drobnými vadami a nedodělkami bude ponecháno pouze na jeho uvážení?

Mohl by zadavatel v rámci nastolení právní jistoty sdělit, jak bude v takovémto případě postupovat – kterou z výše uvedených 3 variant zvolí?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7:

Výše uvedené ustanovení Občanského zákoníku je ve smlouvě respektováno. Podle názoru zadavatele z čl. XIII. odst. 2 (a případně následujících odst.) smlouvy dostatečně vyplývá skutečnost, že předání/převzetí díla je možné, i pokud existují vady a nedodělky nebránící řádnému užívání díla. V zápise o předání díla bude stanoven pro Zhotovitele závazný termín pro jejich odstranění, přičemž po jejich úplném odstranění bude dílo považováno za řádně splněné (na což následně navazují další skutečnosti, např. počátek běhu záruční lhůty atd.)

Dotaz č. 8:

Uchazeč se domnívá, že případný zkušební provoz a zejména pak kolaudace dle čl. III. bodů 4 a 7 nejsou součástí jeho předmětu plnění a že tyto činnosti zajišťuje objednatel ve vlastní režii a zhotovitel tak poskytne pouze součinnost a to vč. účasti na zkušebním provozu.

Je domněnka uchazeče správná?

Jak dlouho pak bude trvat zkušební provoz dle čl. III. bodu 4 smlouvy – 1 rok?



Odpověď zadavatele na dotaz č. 8:

Ano, zkušební provoz není součástí předmětu plnění, zhotovitel poskytuje pouze součinnost při kolaudaci zhotoveného díla. Zadavatel proto bod 4 čl. III. ze smlouvy odstranil.

Upravený návrh smlouvy je přílohou dodatečných informací č. 1.

Dotaz č. 9:

Zadavatel v čl. XIV. bodě 3 stanovil Záruční dobu jako hodnotící kritérium a to v rozmezí 48-120 měsíců a pro technologické části s vlastními záručními listy 24 měsíců.

U staveb tohoto charakteru je však běžné, že na veškeré technologické části a na komunikace (jejich povrchy) je sjednána kratší záruční doba v obvyklé době trvání 24 měsíců, resp. 36 měsíců na komunikace.

Vyhoví zadavatel požadavku uchazeče na stanovení odlišné doby pro technologickou část díla (24 měsíců) a komunikace (36 měsíců)?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 9:

Prioritou zadavatele je dosáhnout na co možná nejdelší záruční dobu díla (a jeho částí), což se odráží v nastaveném hodnotícím kritériu, proto zadavatel nebude měnit stanovené požadavky na celkovou záruční dobu, ani jiné části díla.

V návaznosti na výše uvedené dotazy uchazečů a jiné skutečnosti, se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek.

Nové znění článku 10. a 11. zadávací dokumentace je následující:

Čestná prohlášení a návrh smlouvy budou podepsány osobou oprávněnou jednat za uchazeče.

10. Způsob a místo pro podání nabídek

Obálka obsahující nabídku bude doručena doporučeně poštou nebo osobním podáním (po a st v době od 7:30 – 12:00 a 13:00 - 17:00 hod.; út, čt, pá v době od 8:00 – 12:00 a 13:00 - 15:00 hod.) na adresu sídla zadavatele – **Obec Hradec, Hradec 45, 332 11 Hradec**, a to nejpozději do konce lhůty stanovené pro podání nabídek, tj. **do 5. 12. 2016 do 8:00 hod.**

Uchazeč je povinen nabídku doručit v uzavřené obálce (balíku), která bude obsahovat veškeré požadované dokumenty. Obálka bude uzavřena, opatřena přelepka mi s podpisem a razítkem uchazeče a zřetelně označena nápisem:



**NEOTVÍRAT PŘED TERMÍNEM –
VEŘEJNÁ ZAKÁZKA**

„Kanalizace Hradec u Stoda III. etapa a Kanalizační přípojky III. etapa“

Na obálce nabídky musí být uvedena adresa, na níž je možno nabídku vrátit. Zadavatel bude doručené nabídky evidovat a přidělí jim pořadové číslo.

Veškeré doklady musí být zpracovány v českém jazyce a vytištěny kvalitním způsobem tak, aby byly dobře čitelné. Žádný doklad nesmí obsahovat opravy a přepisy, které by zadavatele mohly uvést v omyl.

11. Místo a datum otevírání obálek

Otevírání obálek s podanými nabídkami proběhne **dne 5. 12. 2016 v 8:05 hod.** v sídle zadavatele - **OÚ Hradec, Hradec 45, 332 11 Hradec.**

Otevírání obálek se mají právo zúčastnit kromě hodnotící komise i uchazeči, jejichž nabídky byly doručeny ve lhůtě pro podání nabídek. Každý uchazeč může být zastoupen nejvýše 1 osobou.

Dále se může otevírání obálek účastnit zástupce poskytovatele dotace.

Komise bude otevírat obálky postupně podle pořadového čísla přiděleného dle času doručení a bude kontrolovat, zda je nabídka zpracována v požadovaném jazyce a je podepsaná oprávněnou osobou. Pokud nabídka nebude splňovat výše uvedené požadavky, bude na místě vyřazena a zadavatel bezodkladně vyloučí uchazeče, jehož nabídka byla vyřazena, z další účasti v zadávacím řízení.

V případě jakýchkoli dotazů či nejasností mne, prosím, kontaktujte na kontaktech uvedených níže.

S pozdravem a přáním pěkného dne,

Mgr. Petr Lysek
Právník - veřejné zakázky
Mobil: +420 733 745 145
E-mail: lysek@viaconsult.cz



VIA Consult a.s.
Sídlo: Náměstí Svobody 527, 739 61 Třinec
Kancelář: Kopečná 12, 602 00 Brno